



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-23/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Lidije Oštarić Pogarčić predsjednice vijeća, Ivanke Maričić-Orešković članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Marije Stojisavljević iz Tenje, P. Preradovića 8B, OIB: 54029486766, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, OIB: 81793146560, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri d.o.o. Zagreb, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj 36. Sp-4021/19 od 9. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 13. veljače 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatskog Telekoma d.d. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj 36. Sp-4021/19 od 9. prosinca 2019. u točkama I, II, III i V njegove izreke.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Marije Stojisavljević iz Tenje, P. Preradovića 8B, OIB: 54029486766. Točkom II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom III izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže navedene u ovoj točki. Točkom IV izreke odbačen je prigovor Eos-Matrix d.o.o. Zagreb kao nedopušten, dok je točkom V izreke odbijen prigovor vjerovnika Hrvatskog Telekoma d.d. Zagreb kao neosnovan.

Protiv tog rješenja (osim točke IV izreke) pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Hrvatski Telekom d.d. zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka te pogrešne primjene materijalnog prava iz čl. 353. st. 1. toč. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 – dalje: ZPP), koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine"

broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP).

Predlaže da se rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: Fina) 9. travnja 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da se potrošač nije očitovao po pozivu Fina-e pa se smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom te nije dostavio popis imovine.

Sud prvog stupnja uvidom u podatke iz Očevidnika utvrđuje da je potrošač u blokadi 3087 dana, a da ukupan iznos neizvršenih obveza po osnovi glavnice iznosi 7.314,54 kn.

Daljnje je utvrđenje suda prvog stupnja da je potrošač u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 31. listopada 2019. ostvario dohodak po osnovi plaće u ukupnom iznosu od 32.490,08 kn, mjesečno 3.610,00 kn te po osnovi naknade plaće u ukupnom iznosu od 692,32 kn, da je u 2018. ostvario dohodak po osnovi plaće u ukupnom iznosu od 33.753,50 kn, mjesečno 2.812,79 kn te po osnovi naknade plaće u ukupnom iznosu od 88,24 kn i neoporezivi primitak u ukupnom iznosu od 556,00 kn, da je u 2017. ostvario dohodak po osnovi plaće u ukupnom iznosu od 31.711,68 kn, mjesečno 2.642,64 kn te da je u 2016. ostvario dohodak po osnovi plaće u ukupnom iznosu od 4.992,00 kn.

Potrošač je u navedenom razdoblju i godinama ostvario i neoporezive primitke koji u skladu s čl. 60. ZSP-a ne ulaze u stečajnu masu jer su izuzeti od ovrhe pa ti iznosu nisu niti navedeni.

Nadalje, sud utvrđuje da potrošač nema druge imovine koja bi ulazila u stečajnu masu a nije utvrđeno da bi isti bio vlasnik nekih nekretnina.

Isto tako, sud prvog stupnja utvrđuje da je 29. svibnja 2019. na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova objavio oglas u skladu s čl. 79.f ZSP-a no vjerovnici potrošača nisu obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa niti su osporili popis imovine potrošača, pri čemu utvrđuje da je vjerovnik Hrvatski Telekom d.d. Zagreb dostavio podnesak kojim osporava navode iz objavljenog oglasa i presumirani popis potrošačeve imovine, a koji prigovor sud odbija kao neosnovan jer utvrđuje da potrošač po osnovi dohotka ne ostvaruje primitke koji prelaze 10.000,00 kn pa ne ulaze u stečajnu masu.

Na temelju ovih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Na temelju čl. 79.g st. 4. ZSP-a u vezi s čl. 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike, kako je to navedeno u točki III izreke pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje neke od bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a i čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a, ovaj sud je utvrdio da niti jedna od bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a nije ostvarena pa tako niti ona iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a budući rješenje nema nedostataka, isto je u svemu moguće ispitati te ne postoje nikakve proturječnosti.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje pravilno je sud primijenio materijalno pravo utvrđujući da su ostvarene potrebne pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Neosnovani su žalbeni navodi vjerovnika kojima ukazuje na odredbu čl. 2. st. 1. ZSP-a smatrajući da je u konkretnom slučaju potrošač nepošten. U konkretnom slučaju kako potrošač nije izjavio da je suglasan sa provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača niti je dostavio popis svoje imovine ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju imovine potrošača te se stoga potrošača koji u ovim okolnostima kada nije dostavio popis svoje imovine, a tijekom postupka sud vanjskom provjerom utvrdio da je ima (u vidu ostvarenog dohotka) ne smatra nepoštenim već sud utvrđuje ima li potrošač ovršive imovine i njezinu vrijednost.

Ovakav zaključak je prihvaćen na sastanku Vrhovnog suda Republike Hrvatske, građanski odjel, s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanom 27. studenog 2019.

Sud prvog stupnja je pravilno primijenio materijalno pravo i utvrdio da imovina potrošača ne prelazi iznos od 10.000,00 kn jer ukupan dohodak potrošača ostvaren tijekom jedne godine nije dostatan za podmirenje obveza vjerovnika imajući u vrijednost ovršive imovine potrošača. Naime, pravilno je sud prvog stupnja uzeo u obzir odredbu čl. 173. st. 1. i 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17) koja određuje da ako se ovrha provodi na plaći ovršenika od iste je izuzet iznos u visini 2/3 prosječne neto plaće u Republici Hrvatskoj, a ako ovršenik prima plaću koja je manja od prosječne neto plaće u Republici Hrvatskoj, što je ovdje slučaj, od plaće je izuzet iznos od 3/4 plaće ovršenika, ali ne više od 2/3 prosječne neto plaće u Republici Hrvatskoj.

Slijedom svega obrazloženog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a i čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a.

U Rijeci 13. veljače 2020.

Predsjednica vijeća

Lidija Oštarić Pogarčić

Broj zapisa: **17893-ebd41**

Kontrolni broj: **07c58-4402a-94c61**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA OŠTARIĆ POGARČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.